



SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP
República del Perú



San Isidro, 12 JUN. 2019

OFICIO N° 22513 -2019-SBS

Señor

EDUARDO MORÓN PASTOR

Presidente

ASOCIACIÓN PERUANA DE EMPRESAS DE SEGURO (APESEG)

Cl. Amador Merino Reyna N° 307

San Isidro.-

Asunto : Precisiones respecto del procedimiento realizado por el COMEC¹, para declarar la nulidad de oficio de los dictámenes que adolecen de un vicio trascendental.
Sistema Evaluador de Invalidez (SEI).

Me dirijo a usted, con relación a la Carta N° 0151-2019-DIS/APESEG recibida por esta Superintendencia con Expediente N° 2019-11655 de fecha 21.02.2019, mediante la cual, su representada expresa su preocupación, señalando que el referido comité -en ciertos casos²- ha iniciado el procedimiento de declaración de nulidad de oficio³, en lugar de resolver las apelaciones con apego y estricta observancia a los procedimientos y plazos regulares contemplados en el marco normativo del SPP⁴, siendo que, luego de la declaración de nulidad de oficio respectiva, el COMEC ha efectuado la devolución de los casos al COMAFP⁵, a fin de que proceda con la revaluación del caso, sustrayéndose de resolver la apelación.

Sobre el particular, de la revisión y análisis efectuado a la referida carta, se observa que esta contiene un análisis del marco normativo establecido para la declaración de nulidad de oficio de los dictámenes, el cual, según lo indicado por un consultor legal⁶ de su representada, sería incorrecto y se apartaría del ámbito de la legalidad, debido a que quebranta el principio de legalidad, y afecta el principio del debido procedimiento.

En ese sentido, conviene señalar lo siguiente:



1) Procedimiento para la declaración de nulidad de oficio de los dictámenes emitidos por el COMAFP y por el COMEC, establecido en la Circular N° AFP-156-2016:

Sobre el particular, resulta importante señalar que esta Superintendencia a través de la precitada Circular N° AFP-156-2016, estableció el procedimiento para la declaración de nulidad de oficio de los dictámenes emitidos por el COMAFP y por el COMEC, habiendo dispuesto en el numeral 2 de la precitada circular, que el COMEC cuenta con competencia para iniciar el precitado procedimiento cuando reciba información⁷ que evidencie la presunta existencia de alguna causal de nulidad que afecte a los dictámenes involucrados, conforme a lo dispuesto en el artículo 10⁸ del

¹ Comité Médico de la Superintendencia.

² Corresponde a los afiliados Briyam Antonio Castro Bastidas, Carlos Enrique Holguín Chavez y Rosario Isabel Valencia Flores.

³ Con arreglo a las disposiciones contenidas en la Circular N° AFP-156-2016.

⁴ Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones (SPP) aprobado por Decreto Supremo N° 004-98-EF y sus modificatorias, y Título VII del Compendio de Normas de Superintendencia Reglamentarias del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones (SPP), aprobado por Resolución N° 232-98-EF/SAFP, y sus modificatorias.

⁵ Comité Médico de las AFP.

⁶ Corresponde al Estudio Berninzon & Benavides Abogados.

⁷ De conformidad con el numeral 1 de la Circular N° AFP-156-2016, el COMEC puede tomar conocimiento de dicha información, a través de un oficio de la Superintendencia, una comunicación del COMAFP, un reclamo de un afiliado, o de la Empresa de Seguros o la AFP, entre otros.

⁸ Son vicios del acto administrativo que causan la nulidad de pleno derecho, los siguientes: 1) La contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias; 2) El defecto o la omisión de alguno de sus requisitos de validez, salvo que se presente alguno de los supuestos de conservación del acto a que se refiere el artículo 14; 3) Los actos expresos o los que resulten como consecuencia de la aprobación automática o por silencio administrativo positivo, por los que se adquiere facultades, o derechos, cuando son contrarios al



SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP
República del Perú

Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo (LPAG), aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS.

Dicho esto, debe resaltarse que, de acuerdo a lo dispuesto en el Capítulo II del Título I de la LPAG, la nulidad de los actos administrativos está sustentada en la comisión de vicios trascendentales, que no pueden ser materia de rectificación, y que vulneran los requisitos de validez de un acto administrativo⁹ (dictamen), los cuales son: i) competencia; ii) objetivo o contenido; iii) finalidad pública; iv) motivación; y, v) procedimiento regular.

Por tanto, en el marco del procedimiento de nulidad de oficio establecido en el numeral 3 de la precitada circular, se estableció que el COMEC debe determinar -preliminarmente, en sesión- la configuración de la causal de nulidad del dictamen, y a partir de ello, comunicar a las partes involucradas, e iniciar el procedimiento correspondiente, de modo tal que, en una sesión siguiente se deje sin efecto el dictamen que adolece de un vicio, conforme a la LPAG. Cabe precisar que, en la medida que el COMEC cuente con elementos objetivos, puede resolver sobre el fondo de la apelación, siendo competencia de dicho comité determinar si ello resulta aplicable.

En ese sentido, resulta importante destacar que, dentro del proceso de evaluación y calificación de invalidez del SPP, las causales de nulidad de oficio serán aquellos vicios trascendentales que afecten aspectos como la fecha de ocurrencia, el grado, la naturaleza, el porcentaje de menoscabo, la fecha de inicio y fin de vigencia, la condición definitiva, entre otros; en tanto no hayan sido determinados de acuerdo al marco normativo previsto para su generación, darán lugar a la afectación del debido procedimiento, así como la motivación y, por tanto, se configurará un vicio pasible de un proceso de nulidad. Cabe destacar que, ante la declaración de nulidad de oficio de un dictamen, no resultará factible que el COMEC emita un pronunciamiento respecto de la apelación interpuesta, pues el dictamen que se impugnaba fue dejado sin efecto por el referido comité.

Atendiendo a lo expuesto, esta Superintendencia considera fundamental reafirmar que, conforme a las normas glosadas, el COMEC cuenta con la facultad de declarar la nulidad de oficio de los actos administrativos emitidos por el COMAFP y de sus propios actos, y por tanto, no está vulnerando ningún principio establecido en la LPAG, tal como se expone en los acápites siguientes.

2) Quebrantamiento del Principio de Legalidad:

De otro lado, en la carta presentada por su representada, se señala que "...nada de lo establecido en la Circular 156 dispone que el procedimiento ahí contemplado supla el procedimiento ordinario previsto en el Reglamento de la Ley del SPP y en el Título VII, ni menos aún libera al COMEC de su obligación de resolver las apelaciones conforme a las normas de la materia".

En esta misma línea, se indica en la referida carta que "...la Circular 156 fue emitida con el propósito de encausar la facultad que tiene el COMEC de declarar nulidades de oficio en casos extraordinarios y ajenos a un procedimiento ordinario en curso, particularmente en aquellos que subsista una nulidad jurídicamente intolerable que afecte la validez de un dictamen firme que ya ha causado estado".

De modo que, según su representada, "...es inadecuado que el COMEC pretenda aplicar el procedimiento de excepción contenido en la Circular 156 para substraerse de un procedimiento regular, pues al hacerlo desnaturaliza el propósito de la propia Circular 156".

ordenamiento jurídico, o cuando no se cumplen con los requisitos, documentación o trámites esenciales para su adquisición; y 4) Los actos administrativos que sean constitutivos de infracción penal, o que se dicten como consecuencia de la misma.

⁹ De conformidad con el artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444.





SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP
República del Perú

Al respecto, resulta importante destacar que, si bien de conformidad con el artículo 121-A del Reglamento del TUO de la Ley del SPP, es función del COMEC conocer y resolver en calidad de segunda y última instancia administrativa, las apelaciones presentadas contra dictámenes emitidos por el COMAFP; conforme con el numeral 2 de la Circular N° AFP-156-2016, también es competencia del COMEC iniciar el procedimiento para declarar la nulidad de oficio de los dictámenes que adolezcan de alguna causal de nulidad que los afecte.

En virtud de ello, cuando el COMEC recibe una solicitud de apelación efectúa la revisión del dictamen del COMAFP, a fin de emitir su pronunciamiento. No obstante, si -con ocasión de dicha revisión- determina que el dictamen del COMAFP adolece de un vicio cometido como resultado de no haberse realizado -en primera instancia- la evaluación y calificación de invalidez¹⁰ con estricto apego a lo establecido en el MECGI¹¹, aprobado por Resolución N° 058-94-EF/SAFP, y sus protocolos de invalidez¹², es obligación del COMEC dar inicio al procedimiento de declaración de nulidad de oficio del dictamen del COMAFP.

En ese sentido, y atendiendo a lo señalado en los párrafos previos, esta Superintendencia considera que el COMEC no está quebrantando el principio de legalidad, dado que, cuenta con la capacidad y base legal para determinar -durante un proceso de apelación- la existencia de un vicio, y producto de ello, declarar la nulidad de oficio del dictamen, acción que tiene efecto declarativo y retroactivo a la fecha del acto, lo cual, supone que el COMEC no pueda pronunciarse sobre una apelación cuyo dictamen ha sido declarado nulo¹³, debiendo efectuar la devolución del expediente de apelación a la primera instancia, a fin de que ésta emita su pronunciamiento de acuerdo al marco normativo en caso al COMEC no le resulte posible pronunciarse sobre el fondo del asunto. Por tanto, su actuación se encuentra dentro del marco de su competencia, y de conformidad con la normativa correspondiente.

3) Afectación al Principio del Debido Procedimiento:

Asimismo, en la referida carta se señala que "...el Procedimiento de Calificación de la Invalidez es un procedimiento administrativo de «doble-instancia». Al ser un procedimiento administrativo, está revestido de ciertas garantías constitucionales y legales, específicamente aquellas inherentes al Principio del Debido Procedimiento, las cuales, el COMEC no puede vulnerar al sustraerse del procedimiento ordinario para iniciar en su lugar procedimientos de declaración de nulidad de oficio con arreglo a la Circular 156".

De igual forma, indica que "...al resolver una apelación, el COMEC debe valorar en su integridad todos los medios probatorios obrantes en el expediente y debe atender y absolver cada uno de las pretensiones y argumentos presentados por las partes, mientras que, al declarar la nulidad se pronuncia aisladamente de una determinada nulidad". Y que "... el COMEC no solo quebranta el Principio de Legalidad, sino que además deja de pronunciarse sobre todas las cuestiones planteadas por las partes. Esta omisión de la motivación redundante en una clara afectación al Principio del Debido Procedimiento".



¹⁰ Es importante tener en consideración que, producto de la evaluación y calificación de invalidez, se determina la condición de invalidez de un afiliado, y por tanto, dicha evaluación debe ser realizada conforme al principio de "evaluación integral", el cual, está enmarcado en cuatro (4) enfoques: a) Médico funcional; b) Actividades de la Vida Diaria; c) Actividades de la Vida Laboral y d) Factores personales (contexto). Estos enfoques son las dimensiones a través de las cuales debe ser entendida la invalidez, quedando en los comités, la aplicación e implementación de dichos enfoques en cada uno de sus dictámenes.

¹¹ Manual de Evaluación y Calificación del Grado de Invalidez.

¹² Cabe mencionar que, el MECGI y sus protocolos son considerados normas para la evaluación, a través de las cuales, se establecen los criterios y métodos uniformes para la asignación del menoscabo derivado de impedimentos físicos o mentales, lo que permite determinar el grado y tipo de invalidez de la condición de un afiliado.

¹³ Es importante tener en cuenta que, la declaración de nulidad de un acto administrativo da lugar a que no se posible resolver el recurso impugnatorio interpuesto sobre dicho acto, debido a que el acto administrativo ha dejado de tener validez y efectos legales.



SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP
República del Perú

Sobre lo señalado en los párrafos previos del numeral 3 del presente oficio, cabe mencionar que, es responsabilidad de cada comité médico evaluador verificar que cada dictamen sea emitido conforme al procedimiento establecido en el marco legal, y que dicho documento cuente con una fundamentación que sustente la decisión adoptada. En ese sentido, resulta viable que, el COMEC durante el proceso de apelación determine la existencia de un vicio en el dictamen del COMAFP, y en virtud de este, proceda a realizar un procedimiento de nulidad de oficio, lo cual, no debe ser entendido como una afectación del debido procedimiento, puesto que, como se ha mencionado previamente, el COMEC se encuentra facultado para iniciar un procedimiento de nulidad de oficio, por la existencia de un vicio en el dictamen del COMAFP, y cuando ello sucede, no resulta posible emitir pronunciamiento sobre la solicitud de apelación, debido a que el dictamen que sustenta ésta ha devenido en nulo.

A mayor abundamiento, la falta de declaratoria de nulidad de oficio ante la presencia de vicios de naturaleza fundamental en el dictamen del COMAFP, comprometería la gestión del COMEC y, en ese escenario, sí podría considerarse que viola el Principio de Legalidad -al no observar una de las garantías y elementos del procedimiento administrativo, así como el de debido procedimiento- al omitir una acción ante la detección de un vicio de naturaleza trascendental, por lo que, la gestión mostrada por el COMEC está alineada a la normativa general y específica para lograr dictaminar con el mayor nivel de seguridad jurídica aplicable a una instancia como la que es materia de análisis.

De otro lado, respecto a lo señalado por su representada referido a que el COMEC -en los casos de los afiliados Briayam Antonio Castro Bastidas, Carlos Enrique Holguín Chavez y Rosario Isabel Valencia Flores- ha iniciado el procedimiento de declaración de nulidad de oficio¹⁴, en lugar de resolver las apelaciones con apego y estricta observancia a los procedimientos y plazos regulares contemplados en el marco normativo del SPP¹⁵, cabe mencionar que esta Superintendencia mediante Oficio N° 12822-2019-SBS remitió copia de su comunicación al COMEC, solicitando adicionalmente la remisión de información respecto a lo señalado por su representada.

Dicha solicitud fue atendida mediante la carta N° 1025-2019-COMEC de fecha 29.04.2019, cuya copia se adjunta al presente, habiendo indicado el COMEC, respecto a los casos de los citados afiliados, que ha efectuado el procedimiento de nulidad de oficio, conforme al marco normativo vigente, habiendo determinado que en el caso de los afiliados Castro Bastidas y Holguín Chavez, no resultaba posible pronunciarse sobre el fondo del asunto por falta de una evaluación médica que correspondía ser realizada por el COMAFP, por lo que, efectuó la devolución de dichos expedientes a la primera instancia. Asimismo, respecto al caso de la afiliada Valencia Flores, señala que sí contaba con elementos suficientes para emitir un pronunciamiento, por lo que, procedió a emitir el Dictamen N° 0211-2019 determinando una condición Parcial Permanente y Definitiva.

Finalmente, y sin perjuicio de lo expuesto, manifestamos nuestra voluntad de seguir efectuando las coordinaciones correspondientes que permitan:

- a) Adoptar acuerdos entre todos los organismos participantes del SPP, en materia de evaluación y calificación de invalidez, que permitan asegurar un adecuado desarrollo del proceso de invalidez que realizan los comités médicos evaluadores.
- b) Mantener un canal de coordinación fluido que permita atender consultas y propuestas, dando prioridad a aquellas inquietudes que estén alineadas a la agenda que se tiene con su representada.

¹⁴ Con arreglo a las disposiciones contenidas en la Circular N° AFP-156-2016.

¹⁵ Reglamento del Texto Único Ordenado de la Ley del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones (SPP) aprobado por Decreto Supremo N° 004-98-EF y sus modificatorias, y Título VII del Compendio de Normas de Superintendencia Reglamentarias del Sistema Privado de Administración de Fondos de Pensiones (SPP), aprobado por Resolución N° 232-98-EF/SAFP, y sus modificatorias.





**SUPERINTENDENCIA
DE BANCA, SEGUROS Y AFP**

República del Perú

- c) Promover mejores prácticas, así como estándares de atención y servicio del SEI, que permitan generar mejoras paulatinas en la percepción de la gestión del Seguro Previsional y, en particular, del riesgo de invalidez y los mecanismos para su determinación, en beneficio de los afiliados y beneficiarios.

Atentamente,


ELIO SÁNCHEZ CHÁVEZ
Superintendente Adjunto de Administradoras
Privadas de Fondos de Pensiones (e)



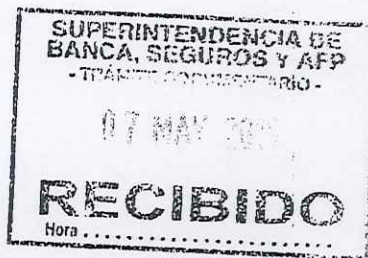
HCV/mm

- C.C. : Comité Médico de las AFP (COMAFP)
Comité Médico de la Superintendencia (COMEC)
AFP Integra, AFP Habitat, Profuturo AFP, Prima AFP
Asociación de Administradoras Privadas de Fondos de Pensiones (AAFP)
Departamento de Invalidez y Sobrevivencia (DIS)

San Isidro, 29 ABR. 2019

CARTA N° 1025 -2019-COMEC

Señor
HÉCTOR CUSMAN VERAMENDI
Intendente de Supervisión de Pensiones y Beneficios
Superintendencia de Banca, Seguros y AFP
Av. Dos de Mayo N° 1511
San Isidro.-



Asunto : Disconformidad con el procedimiento realizado por este comité, para declarar la nulidad de los dictámenes que adolecen de un vicio trascendental.
Etapas : Solicitud de información
Beneficio : Invalidez
Referencia : Registro de ingreso N° 2019-21654
Exp. SBS : Registro de ingreso N° 2019-11655

Me dirijo a usted, con relación al Oficio N° 12822-2019-SBS, que fue recibido por este comité con el registro de ingreso N° 2019-21654 de fecha 04.04.2019, mediante el cual, su representación remite copia de la Carta N° 0151-2019-DIS/APESEG, y solicita a este comité información detallada y documentada, así como también, los sustentos vinculados a tres (3) casos que fueron materia de un procedimiento de declaración de nulidad¹ en lugar de haber sido dictaminado con apego, y estricta observancia a los procedimientos y plazos regulares contemplados en el marco normativo del SPP² para el proceso de apelación, siendo que, luego de la declaración de nulidad respectiva, este comité -sustrayéndose de resolver las apelaciones- efectuó la devolución de dichos casos al COMAF³, a fin de que emita el dictamen correspondiente.

Sobre el particular, resulta importante señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 178° del Título VII del Compendio de Normas de Superintendencia Reglamentarias del Sistema Privado de Pensiones, aprobado por Resolución N° 232-98-EF/SAFP, y sus modificatorias, este comité tiene como función principal conocer y resolver en última instancia, las apelaciones que sean presentadas⁴ en contra de los dictámenes de invalidez emitidos por el COMAF⁵. Cabe destacar que este comité -ante un recurso de apelación- tiene competencia para pronunciarse únicamente respecto al motivo apelado, quedando fuera de su alcance emitir pronunciamiento sobre cualquier otro aspecto del dictamen.

Asimismo, de acuerdo con lo establecido en el numeral 5 de la Circular N° AFP-156-2016 concordante con el artículo 213° del Texto Único Ordenado (TUO) de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, ante la existencia de un vicio trascendental en el dictamen materia de apelación, este comité puede declarar la nulidad y resolver sobre el fondo del asunto, de contarse con los elementos suficientes para ello. No obstante ello, cuando no sea posible pronunciarse sobre el fondo del asunto podrá disponer la reposición del procedimiento al momento en que se produjo el vicio. Ello, con la finalidad de garantizar la validez y legalidad del procedimiento y del acto administrativo, así como también, el derecho de defensa.

¹ Con arreglo a las disposiciones contenidas en la Circular N° AFP-156-2016.

² Sistema Privado de Pensiones.

³ Comité Médico de las AFP.

⁴ Por el afiliado el beneficiario la AFP o la Empresa de Seguros.

⁵ Comité médico de primera instancia.

Bajo el marco de lo antes señalado, y en virtud de la revisión y análisis efectuado, respecto a los tres (3) casos referidos en la Carta N° 0151-2019-DIS/APESEG, a continuación se brinda información a considerar.

1. Afiliado: Briayam Antonio Castro Bastidas

Al respecto, se ha verificado que, con fechas 16.11.2018 y 22.11.2018 se recibieron las solicitudes de apelación N° 78963 y 27222, presentadas por parte de la EESS y el afiliado, respectivamente, solicitudes ambas presentadas por disconformidad con el grado (Parcial) establecido en el Dictamen COMAFP N° 4119-2018. Producto de la revisión y análisis efectuado por este comité en el marco del proceso de apelación, se determinó que la evaluación realizada respecto del diagnóstico de lupus, no había considerado los aspectos laborales establecidos en el Protocolo de Evaluación del Menoscabo por Lupus Eritematoso Sistémico⁶, dando lugar a la configuración de un vicio en la fundamentación del dictamen. Por dicho motivo, este comité en sesión de fecha 06.02.2019 declaró la nulidad del precitado dictamen⁷, y dado que no resultaba posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, mediante Carta N° 0466-2019-COMEC se dispuso la reposición del procedimiento al momento en que se cometió el vicio, es decir, al momento de la evaluación realizada por el COMAFP con el referido protocolo, a fin de que realice dicha evaluación y determine la condición de invalidez del citado afiliado.

2. Afiliado: Carlos Enrique Holguín Chavez

En el presente caso, se ha verificado que, con 23.05.2018 se recibió la solicitud de apelación N° 76355, presentada por parte de la EESS por disconformidad con el grado (Parcial) establecido en el Dictamen COMAFP N° 1692-2018. Producto de la revisión y análisis efectuado por este comité en el marco del proceso de apelación, se determinó que aun cuando el afiliado padecía de los diagnósticos reumatológicos de artritis reumatoide y coxartrosis, su condición de invalidez se determinó sólo en base a la evaluación del diagnóstico de artritis reumatoide⁸, dando lugar a la configuración de un vicio en la fundamentación del dictamen. Por dicho motivo, este comité en sesión de fecha 26.09.2018 declaró la nulidad del precitado dictamen⁹, y dado que no resultaba posible pronunciarse sobre el fondo del asunto, mediante Carta N° 2552-2018-COMEC se dispuso la reposición del procedimiento al momento en que se cometió el vicio, es decir, al momento de la evaluación realizada por el COMAFP, a fin de que realice la evaluación del diagnóstico omitido (coxartrosis)¹⁰ y -bajo el marco de la aplicación de dos protocolos-, determine la condición de invalidez del citado afiliado.

3. Afiliado: Rosario Isabel Valencia Flores

Asimismo, con relación al presente caso, se ha verificado que, con 26.07.2018 se recibió la solicitud de apelación N° 00221, presentada por parte de la EESS por disconformidad con el grado (Parcial) establecido en el Dictamen COMAFP N° 2620-2018. Producto de la revisión y análisis efectuado por este comité en el marco del proceso de apelación, se determinó que la calificación del menoscabo producido por el diagnóstico de artritis reumatoide que padecía la afiliada, se realizó sin contar con una evaluación actualizada que permita determinar -al 24.08.2018¹¹- el menoscabo producido por el precitado diagnóstico, dando lugar a la configuración de un vicio en la fundamentación del dictamen. Por dicho motivo, este comité en sesión de fecha 13.03.2019 declaró la nulidad del precitado dictamen¹² y mediante la emisión del Dictamen N° 0211-2019 de fecha 13.03.2019, determinó una condición de invalidez Parcial Permanente y Definitiva. Al respecto, es importante mencionar que, en

⁶ Med ante Resolución SBS N° 4121-2017 se incorpora el numeral 3.11 "Evaluación del menoscabo por Lupus Eritematoso Sistémico" al Capítulo III Reumatología del MECGI, con vigencia a partir del 23.10.2017.

⁷ Acción que fue comunicada a las partes mediante las Cartas N° 0460-2019-COMEC, 0462-2019-COMEC y 0465-2019-COMEC.

⁸ Evaluación efectuada bajo el marco del Protocolo de Artritis Reumatoide.

⁹ Acción que fue comunicada a las partes mediante las Cartas N° 2496-2018-COMEC, 2497-2018-COMEC y 2498-2018-COMEC.

¹⁰ La cual se deberá efectuar bajo el marco del Protocolo de "Artrosis en articulaciones de descarga".

¹¹ Al día siguiente del fin de vigencia del dictamen previo (Dictamen COMEC N° 465-2018) cuya fecha de fin de vigencia fue el 23.08.2018.

¹² Acción que fue comunicada a las partes mediante las Cartas N° 0858-2019-COMEC, 0859-2019-COMEC y 0860-2019-COMEC.



Segunda y Última Instancia Administrativa
Sistema Evaluador de Invalidez

el presente caso se determinó emitir un nuevo dictamen, debido a que se contaban con elementos suficientes para establecer la condición de invalidez de la afiliada.

Finalmente, este comité pone en conocimiento lo anteriormente expuesto a fin que sea tomado en cuenta por su representada.

Atentamente,


DRA. SONALI ZAFRA QUISPE
Presidente del COMEC
ZS/vc